



Plagio a la Inteligencia Artificial en estudiantes de bachillerato: un problema real

Plagiarism to Artificial Intelligence in high school students: a real problem

Plágio à Inteligência Artificial em alunos do ensino médio: um problema real

Dariel Díaz-Arce¹

Unidad Educativa Santana, Cuenca – Azuay, Ecuador

 <https://orcid.org/0000-0002-5952-9916>

ddiaz@santana.edu.ec (correspondencia)

DOI: <https://doi.org/10.35622/j.rie.2023.02.007>

Recibido: 25/12/2022 Aceptado: 10/03/2023 Publicado: 18/03/2023

PALABRAS CLAVE

deshonestidad
académica, fraude
académico, inteligencia
artificial plagio
académico.

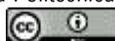
RESUMEN. El desarrollo de las aplicaciones de inteligencia artificial está despertando alarmas en la comunidad educativa y profesional. Sus potencialidades para parafrasear o escribir textos, la hacen muy tentadoras para cometer acciones deshonestas. Siendo un tema relativamente actual, no existen trabajos que indaguen sobre la frecuencia y usos que los estudiantes dan a estas herramientas en el ámbito educativo. El objetivo de este trabajo fue explorar la frecuencia y percepciones de uso de este tipo de softwares en estudiantes de bachillerato de una institución educativa. La investigación fue no experimental y de carácter exploratorio-descriptivo. La muestra estuvo constituida por 83 estudiantes de bachillerato. Se emplearon como técnicas la encuesta y como instrumentos el cuestionario. Los resultados muestran que más del 62.9 % de los estudiantes ha utilizado estas herramientas para parafrasear y un 4.8% para escribir ensayos completos, durante el curso. La mayoría percibe positivamente el uso de las mismas, dependiendo de diferentes factores, pero en especial de la falta de conocimientos de lo que es el plagio, así como de sus pocas habilidades de redacción académica. Se requieren de estudios más profundos para indagar sobre la frecuencia real de este problema y cómo prevenirlo o detectarlo.

KEYWORDS

academic dishonesty,
academic fraud, artificial
intelligence academic
plagiarism.

ABSTRACT. The development of artificial intelligence applications is raising alarms in the educational and professional community. Its potential to paraphrase or write texts make it very tempting to commit dishonest actions. Being a relatively current topic, there are no works that investigate the frequency and uses that students give to these tools in the educational field. The objective of this work was to explore the frequency and perceptions of use of this type of software in high school students of an educational institution. The research was non-experimental and of an exploratory-descriptive nature. The sample consisted of 83 high school students. The survey was used as techniques and the questionnaire as instruments. The results show that more than 62.9% of the students have used these tools to paraphrase and 4.8% to write complete essays, during the course. Most of them positively perceive their use, depending on different factors, but especially their lack of knowledge of what plagiarism is, as well as their poor academic writing skills. More in-

¹ Magíster en Innovación de la Educación por la Universidad Politécnica Salesiana, Ecuador.



depth studies are required to investigate the real frequency of this problem and how to prevent or detect it.

PALAVRAS-CHAVE

desonestidade acadêmica, fraude acadêmica, plágio acadêmico de inteligência artificial.

RESUMO. O desenvolvimento de aplicativos de inteligência artificial está despertando alarmes na comunidade educacional e profissional. Seu potencial para parafrasear ou escrever textos torna muito tentador cometer atos desonestos. Sendo um tema relativamente atual, não existem trabalhos que investiguem a frequência e os usos que os alunos dão a essas ferramentas no campo educacional. O objetivo deste trabalho foi explorar a frequência e as percepções de uso desse tipo de software em alunos do ensino médio de uma instituição de ensino. A pesquisa foi não experimental e de caráter exploratório-descritivo. A amostra foi composta por 83 alunos do ensino médio. A pesquisa foi utilizada como técnica e o questionário como instrumento. Os resultados mostram que mais de 62,9% dos alunos usaram essas ferramentas para parafrasear e 4,8% para escrever redações completas, durante o curso. A maioria deles percebe positivamente o seu uso, dependendo de diversos fatores, mas principalmente do desconhecimento do que é plágio, bem como da sua fraca capacidade de escrita acadêmica. Estudos mais aprofundados são necessários para investigar a real frequência desse problema e como preveni-lo ou detectá-lo.

1. INTRODUCCIÓN

El plagio es una de las formas de deshonestidad académico más comunes en todos los niveles educativos, con una frecuencia que puede llegar a más del 80 % en algunas instituciones (Llovera-López et al., 2023; Medina-Díaz & Verdejo-Carrión, 2022; Reskala-Sánchez, 2020). Desde el punto de vista conceptual, se suele referir como una forma de engaño, pero también como un robo de información, la cual se utiliza para obtener un beneficio directo o indirecto por parte del estudiante durante el proceso de enseñanza-aprendizaje (Díaz-Arce, 2016).

Las formas en las que se manifiesta el plagio académico son diversas, puesto que dependen de los principios ético-morales que predominan en la sociedad en un momento histórico-cultural determinado (Comas et al., 2011). En la actualidad, esta diversidad se relaciona con el uso y los beneficios intrínsecos de las nuevas tecnologías de la información y las comunicaciones (TIC), así como de aquellos productos relacionadas con ellas (Escalante-Jiménez & Martínez, 2022; Espinoza-Freire, 2020).

Una de esas tecnologías en pleno auge en los últimos años y con un futuro prometedor, es la Inteligencia Artificial (IA), definida como un software o aplicación informática que sigue algoritmos capaces de emular funciones cerebrales humanas complejas. De este modo, no solo puede recibir instrucciones y ejecutarlas, sino que también la procesa para aprender y mejorar su desempeño respecto a la actividad para la que fue creada (Incio-Flores et al., 2021). Sin dudas, se refiere a un avance tecnológico que puede significar un salto cualitativo y cuantitativo significativo en múltiples aspectos de la sociedad, pero que muchos tienen fundadas preocupaciones respecto al mal uso que se les pueda dar en el ámbito educativo y profesional (Arif et al., 2023; Cotton et al., 2023; Guo et al., 2023; Khalil & Er, 2023; Macdonald et al., 2023; Perkins, 2023; Rudolph et al., 2023; Susnjak, 2022).

En este sentido, un trabajo reciente mostró que *Turnitin*, un software con una reconocida eficacia para detectar documentos copiados de Internet, no es útil para identificar eficientemente ensayos creados por las IA. En dicha investigación se utiliza el término Plagio IA, para referirse a una forma de engaño por parte de los estudiantes, en el que se utilizan las herramientas de IA para crear parcial o totalmente sus trabajos (Díaz-Arce, 2023). De esta forma, también podría considerarse como un robo de información, aunque las IA aún no estén protegidas por los derechos de autor (Estupiñán-Ricardo et al., 2021; Saiz-García, 2019).

Considerando estas preocupaciones y al hecho de que existen pocas investigaciones al respecto, es que se decide realizar este trabajo para determinar la frecuencia con la que los estudiantes de bachillerato de una institución educativa reportan el uso de aplicaciones de IA para parafrasear o crear textos en sus tareas o trabajos académicos.

2. MÉTODO

Tipo y diseño de investigación

Se diseñó un estudio no experimental cuantitativo y de tipo exploratorio. Este tipo de estudios es útil cuando no se dispone de mucha información pues el tema ha sido poco estudiado, como es el caso en cuestión. De esta forma, este diseño sirve para “(...) preparar el terreno, y generalmente anteceden a los otros tipos. (...) Se caracterizan por ser más flexibles y amplios en su metodología en comparación con los estudios descriptivos o explicativos.” (Alesina et al., 2011, p. 33).

Participantes

La población objeto de estudio estuvo conformada por todos los estudiantes de 2º y 3º de Bachillerato de la Unidad Educativa Santana, Cuenca, Ecuador. El muestreo fue no probabilístico y por conveniencia, puesto que, si bien el instrumento de recolección de datos se les envió a todos los alumnos, solo el 70.3 % respondió a la misma, de esta forma el investigador selecciona los casos disponibles que aportaron los datos solicitados en la encuesta (Alaminos & Castejón, 2006, p. 46). Con esto, la muestra estuvo constituida por 83 participantes, de los cuales el 72.3% fueron de 3º Bachillerato. La edad promedio fue de 16.9 años, con un mínimo de 16 años y un máximo de 18 años. La mayoría de los participantes no tuvo dificultades académicas en el parcial anterior (66,3%), mientras que un 18.1 % obtuvo calificaciones inferiores a 7/10 en una asignatura, y un 15,6% en más de una.

Técnicas e instrumentos de recolección de datos

La técnica empleada fue la encuesta y como instrumento, el cuestionario, el cual estuvo constituido por 15 ítems elaborados en forma de preguntas con el objetivo de explorar la frecuencia, usos y percepciones de los estudiantes del nivel de utilidad de las IA en el ámbito académico.

Tres de las preguntas fueron diseñadas para recopilar datos generales respecto a la muestra de estudio (curso académico, edad y rendimiento académico). Los demás ítems se enfocaron a elementos relacionados con: frecuencia en la que ha sido detectado por los docentes en acciones de plagio, frecuencia de uso de herramientas para realizar paráfrasis y ensayos, así como frecuencia en la que han sido detectados. Nivel de utilidad que le dan los estudiantes a este tipo de herramientas, con preguntas abiertas para que den los argumentos que posicionen su criterio. También se les cuestiona sobre si conocen algún compañero que haya utilizado este tipo de herramientas para los mismos fines. Por último, se indaga, mediante preguntas abiertas, ¿qué otros usos le han dado las IA durante sus tareas académicas?

Considerando que este tema es relativamente nuevo y no existen instrumentos fiables para su estudio, se diseñó un instrumento preliminar que explorara la frecuencia de este problema en la muestra de estudiantes. Los ítems se elaboraron a partir de los resultados de entrevistas previas a alumnos sobre su nivel de conocimiento y posibles usos de estas herramientas. De esta forma, el instrumento constó con seis preguntas enfocadas directamente hacia la frecuencia de comisión y de detección del plagio IA por parte de estudiantes y docentes respectivamente. Con el análisis factorial exploratorio se identificaron dos factores (KMO = 0,613, prueba de

Dariel Díaz-Arce



esfericidad de Bartlett con $p < 0,01$) que se denominaron: participación personal en la comisión de plagio IA con cuatro preguntas (α Cronbach= 0,65) y participación de terceros con dos preguntas (α Cronbach= 0,68). Asimismo, se incluyeron dos preguntas abiertas sobre la utilidad percibida de estas herramientas. El instrumento fue montado en un formulario de *Google* y distribuido a los estudiantes mediante correo electrónico y códigos QR. Las respuestas fueron obtenidas de forma anónima en una hoja de cálculo de *Google*, la cual posteriormente se procesó para explorar y describir los resultados con estadísticos de resumen mediante frecuencias y la mediana de las valoraciones de la utilidad de las herramientas IA. Las respuestas abiertas se organizaron en categorías de acuerdo con el discurso y conceptos claves presentados en los argumentos.

3. RESULTADOS

Los resultados de cada pregunta se resumen en la Tabla 1, a partir de sus categorías. De esta se observa que aproximadamente dos de cada tres estudiantes (53/83) han empleado herramientas digitales para parafrasear información copiada de Internet. De estos, alrededor el 40 % (21/53) lo realiza con cierta frecuencia y el 7.5 % (4/53) lo hace casi siempre o siempre en sus deberes. Asimismo, cerca del 80 % de los participantes conoce al menos a un compañero que realiza esta práctica (66/83), de los cuales el 89 % (59/66) identifica al menos a dos. Lo anterior contrasta con las veces en las que han sido detectados, ya que el 86.8 % (46/53) de los participantes indica que no han sido nunca o casi nunca detectados por sus docentes al utilizar este tipo de “ayuda” digital.

En el caso de las herramientas de IA para crear contenidos (ej.: ensayos), la frecuencia de uso fue mucho menor, reportándose solo en cuatro estudiantes (4.8 %). Similar al caso de las paráfrasis, el contraste se observa con los estudiantes que se conoce que usan este tipo de “ayudas” para hacer sus trabajos, ya que el 68.7 % (57/83) reporta conocer al menos a un compañero en este tema, de los cuales uno de cada cinco reconoce a cuatro o más (14/57). Sin embargo, nuevamente se resalta la escasa o nula capacidad de los docentes para detectar este problema, puesto que, de los que reconocen haber participado de estas herramientas, son identificados solo a veces o casi nunca.

Tabla 1

Resultados de las frecuencias de cada categoría según la pregunta del instrumento de recolección del dato.

Pregunta	Categoría	n	Frecuencia relativa (%)
¿Con qué frecuencia has utilizado alguna herramienta digital que te ayude a realizar una paráfrasis de un documento o texto copiado de Internet para evitar el plagio?	Nunca	30	36.1
	Casi nunca	32	38.6
	A veces	17	20.5
	Casi siempre	3	3.6
	Siempre	1	1.2
¿Con qué frecuencia has utilizado alguna herramienta digital que te ayude a realizar una paráfrasis de un documento o texto copiado de Internet para evitar el plagio y has sido detectado por el docente?	Nunca	58	69.9
	Casi nunca	18	21.7
	A veces	6	7.2
	Casi siempre	0	21.7
	Siempre	1	1.2
¿Conoces a algún compañero que haya empleado herramientas digitales para parafrasear?	No, no conozco	17	20.5
	Sí, pero solo a uno	7	8.4
	Sí, entre dos a tres	31	37.3
	Sí, entre cuatro a cinco	8	9.6
	Sí, a más de cinco	20	24.1
¿Con qué frecuencia has utilizado alguna herramienta digital que te escriba un ensayo académico completo?	Nunca	79	95.2
	Casi nunca	1	1.2
	A veces	3	3.6
	Casi siempre	0	0.0
	Siempre	0	0.0
¿Con qué frecuencia has utilizado alguna herramienta digital que te escriba un ensayo académico completo y has sido detectado por el docente?	Nunca	79	95.2
	Casi nunca	2	2.4
	A veces	2	2.4
	Casi siempre	0	0.0
	Siempre	0	0.0
¿Conoces a algún compañero que haya empleado herramientas digitales para realizar ensayos?	No, no conozco	26	31.3
	Sí, pero solo a uno	22	26.5
	Sí, entre dos a tres	21	25.3
	Sí, entre cuatro a cinco	6	7.2
	Sí, a más de cinco	8	9.6

Lo anterior concuerda con las categorías identificadas en los argumentos de los estudiantes para utilizar o no estas herramientas. En el caso de la paráfrasis, un poco más de la mitad de los encuestados (45/83) se manifestó “a favor” del uso de las mismas, mientras que en las que realizan ensayos completos esta percepción se invierte, donde casi el 70 % está en contra (58/83).

En los casos en los que se ve favorablemente el uso de las IA los planteamientos se inclinaron más hacia posturas como un apoyo o ayuda en el tiempo de realización de sus deberes, con criterios tales como: “Porque es para poder hacer más rápido, cuando nos llenan de deberes”, “Es una herramienta que encuentra el mismo

objetivo que parafrasear, ahorrando tiempo”, “Como tal no para evitar el plagio sino el uso de estas para resumir y tener entendimiento del tema en menor tiempo”. Por otro lado, están los que ven en estas aplicaciones digitales, una solución a sus limitaciones para entender y reescribir con sus palabras textos académicos que podrían resultar complejos: “A veces es difícil parafrasear textos científicos por lo cual necesitamos de la ayuda de tecnología para lograrlo y no tener plagio en trabajos”, “creo que no es malo del todo, porque te da una idea o al menos si lees lo que dice el parafraseado entiendes mejor la idea porque lo dice con otras palabras”, “Creo que está bien cuando encuentras información que es precisa para el texto y no tienes cómo parafrasear solo y necesitas un poco de ayuda ya que a veces los profesores no son de mucha ayuda”.

Asimismo, una minoría refiere que su uso puede estar condicionado por el tipo de trabajo a realizar o por otras situaciones contextuales en las que se encuentra el alumno: “Un 2 porque aún que no es correcto, a veces dependiendo que pueda estar pasando en tu vida, y ni tengan tiempo para hacerlo”. A estos se añaden los que consideran que no se deben prohibir estas herramientas pues “Creo que el prohibir cualquier herramienta a los estudiantes no tiene sentido, se supone que el colegio nos prepara para la vida, y en la vida vamos a poder utilizar este tipo de herramientas como la inteligencia artificial (...), pensar que por ser más fáciles deberían ser prohibidas no tiene sentido, por eso estoy totalmente de acuerdo”. Mientras otros se enfocan hacia posibles problemas de planificación al referir que “Algunas veces los estudiantes no tienen el tiempo para hacer los ensayos y por eso utilizan otras herramientas ya que los profesores no dan más tiempo para entregar”.

Por otro lado, los estudiantes que se oponen a esta actividad se enfocan fundamentalmente a una percepción de deshonestidad académica. También se resaltan percepciones de falta de ética, poco aporte personal, acciones injustas y el no logro de los aprendizajes. Ejemplos de estos planteamientos son: “No estoy de acuerdo ya que es plagio de una fuente, ya que no existe un esfuerzo por parte del estudiante”, y, “Al hacer los trabajos en páginas que hagan paráfrasis, no está ayudando a los estudiantes a aprender a escribir correctamente”.

4. DISCUSIÓN

Los resultados sugieren que un porcentaje no despreciable de la muestra estudiada ha utilizado con frecuencia las IA para la realización de sus trabajos y tareas, aunque se enfocan preferentemente hacia la paráfrasis de la información. Esto concuerda con los argumentos de los estudiantes que las perciben como una “ayuda” cuando no entienden lo que leen, cuando no saben parafrasear, o para hacer más rápido sus deberes. Por otro lado, pocos reconocen esta práctica como una forma de plagio o deshonestidad académica, lo que no ocurre de igual modo cuando se trata de herramientas para la creación de contenidos como los ensayo, pues en tal caso este proceder se percibe como poco ético o hacer trampa para obtener resultados injustamente.

En la literatura no existen trabajos previos sobre la frecuencia y las formas con las que los estudiantes utilizan las IA para realizar sus actividades, por lo que el contraste de la información es limitado. No obstante, los datos aportados acá sugieren un uso inadecuado, que podría considerarse plagio o deshonestidad académica, pues los alumnos reciben una “ayuda” no autorizada y, además, copian total o parcialmente el texto producto de la creación de la herramienta digital sin dar el crédito correspondiente (Díaz-Arce, 2016).

Por supuesto que este planteamiento es cuestionable, debido a que las IA no tienen un reconocimiento claro dentro del marco legal y normativas vigentes que protegen el derecho de autor (Estupiñán Ricardo et al., 2021; Saiz García, 2019). Sin embargo, desde el punto de vista ético, hasta los mismos estudiantes perciben que no es correcto ni justo apropiarse de las creaciones de estas herramientas, pues no existe un verdadero aporte personal, o adquisición-demostración de conocimientos.

La facilidad y rapidez con la que las IA realizan actividades propias del ser humano como parafrasear un texto o escribir un ensayo, podrían resultar tentadoras para utilizarlas de forma incorrecta en el ámbito académico (Macdonald et al., 2023; Perkins, 2023). Entre las causas más probables para estas acciones podrían investigarse inicialmente las ya descritas para el ciberplagio y que también se pueden sospechar con los resultados de este trabajo: las dificultades en la planificación y organización docente del proceso de enseñanza-aprendizaje, las pocas habilidades en el manejo de la información y redacción académica, así como dificultades en la gestión del tiempo, la procrastinación estudiantil y el desconocimiento de lo que realmente es plagio académico (Escalante Jiménez & Martínez, 2022; Llovera-López et al., 2023; Díaz-Arce et al., 2019a; Díaz-Arce et al., 2019b).

Adicionalmente, destaca como elemento a tener en cuenta, la poca capacidad que tienen los docentes para identificar trabajos con intervención de las IA, a pesar de que en la institución existe la herramienta *Turnitin* y los profesores están capacitados para utilizarla con eficiencia. Esto concuerda con investigaciones recientes en las que se muestra una reducida eficacia de esta herramienta para detectar los trabajos creados por IAs (Díaz-Arce, 2023; Khalil & Er, 2023; Perkins, 2023; Rudolph et al., 2023). Por ello se resalta la necesidad de insistir no solo en ampliar las políticas internas sobre probidad académica para que incluyan el Plagio IA (plagio a herramientas IA) dentro de sus prohibiciones, sino también en soluciones más integrales y preventivas pues es un problema que puede extenderse rápidamente.

Por último, se debe considerar que el alcance exploratorio de esta investigación no permite realizar un análisis más profundo del tema, sino solo orientar próximos estudios. Para ello, se debe desarrollar y validar en profundidad un instrumento que indague de forma más amplia, precisa y objetiva este fenómeno.

5. CONCLUSIONES

La frecuencia de uso de las IA para realizar las tareas y ensayos sin darles crédito es preocupante, aunque hasta el momento se enfoque fundamentalmente para realizar paráfrasis. Esto se asocia a una percepción inadecuada de que la “ayuda” que reciben es adecuada y permitida. Por ello, se debe considerar una ampliación del concepto de ciberplagio para que los estudiantes tengan claro que este tipo de accionar también es una forma de deshonestidad, como un primer paso para prevenirla.

La poca capacidad de los docentes y la falta de herramientas accesibles y eficaces para identificar estos trabajos, sugieren que este problema podría diseminarse rápidamente en las instituciones educativas a todos los niveles. Por ello, se sugiere ampliar estos estudios a otros niveles educativos e instituciones, que permitan evaluar en profundidad la extensión de este fenómeno, así como las formas de presentación, causas, impacto y acciones viables para prevenir del uso inadecuado de este tipo de herramientas en el ámbito educativo.

Conflicto de intereses / Competing interests:

El autor declara que el presente proyecto no representa ningún conflicto de intereses.

Rol de los autores / Authors Roles:

No aplica.

Fuentes de financiamiento / Funding:

Las fuentes de financiación que dieron lugar a la investigación son de carácter personal y motivación profesional.

Aspectos éticos / legales; Ethics / legals:



El autor declara no haber incurrido en aspectos antiéticos, ni haber omitido aspectos legales en la realización de la investigación.

REFERENCIAS

- Alaminos, Antonio., & Castejón, J. L. (2006). *Elaboración, análisis e interpretación de encuestas, cuestionarios y escalas de opinión*. Editorial Marfil S.A. <https://core.ac.uk/download/pdf/16372347.pdf>
- Alesina, L., Bertoni, M., Mascheroni, P., Moreira, N., Picasso, F., Ramírez, J., & Rojo, V. (2011). *Metodología de la investigación para las ciencias sociales apuntes para un curso inicial* (K. Batthyány & M. Cabrera, Eds.). Universidad de La República. <https://cutt.ly/o4fPCeS>
- Arif, T. bin, Munaf, U., & Ul-Haque, I. (2023). The future of medical education and research: Is ChatGPT a blessing or blight in disguise? *Medical Education Online*, 28(1). <https://doi.org/10.1080/10872981.2023.2181052>
- Comas, R., Sureda, J., Casero, A., & Morey, M. (2011). La integridad académica entre el alumnado universitario español*. *Estudios Pedagógicos*, 37(1), 207–225. <https://www.scielo.cl/pdf/estped/v37n1/art11.pdf>
- Cotton, D. R. E., Cotton, P. A., & Shipway, J. R. (2023). Chatting and Cheating: Ensuring academic integrity in the era of ChatGPT. *EdArXiv*, 1–11. <https://doi.org/10.35542/osf.io/mrz8h>
- Díaz-Arce, D. (2016). Plagio académico en estudiantes de bachillerato: ¿qué detecta Turnitin? *RUIDERAE: Revista de Unidades de Información.*, 9, 1–31. <https://revista.uclm.es/index.php/ruiderae/article/view/1146>
- Díaz-Arce, D. (2023). Inteligencia artificial vs. Turnitin: implicaciones para el plagio académico. *Revista Cognosis*, 8(1), 15–25. <https://revistas.utm.edu.ec/index.php/Cognosis/article/view/5517/6269>
- Díaz-Arce, D., Brito-González, J. L., Nieto-Trelles, V. A., & Muñoz-Arévalo, W. D. (2019). Efectos de la capacitación y la retroalimentación sobre el plagio académico en estudiantes de Bachillerato. *REVISTA CONCIENCIA EPG*, 4(2), 24–41. <https://doi.org/10.32654/concienciaepg.4-2.3>
- Díaz-Arce, D., Brito-González, J., Nieto-Trelles, V., & Muñoz, W. (2019). Efectos de la retroalimentación sobre la disminución del plagio académico en estudiantes de bachillerato. *Revista Innova Educación*, 1(4), 468–489. <https://doi.org/10.35622/j.rie.2019.04.005>
- Escalante Jiménez, J. L., & Martínez, S. (2022). Causas del plagio académico en estudiantes universitarios de educación: percepción docente de una universidad dominicana. *Revista Educare*, 26(3), 47–62. <https://doi.org/https://doi.org/10.46498/reduipb.v26i3.1814>
- Espinoza Freire, E. E. (2020). El plagio un flagelo en el ámbito académico ecuatoriano. *Universidad y Sociedad*, 12(3), 407–415. <http://scielo.sld.cu/pdf/rus/v12n3/2218-3620-rus-12-03-407.pdf>
- Estupiñán Ricardo, J., Leyva Vázquez, M. Y., Peñafiel Palacios, A. J., & Assafiri Ojeda, Y. el. (2021). Inteligencia artificial y propiedad intelectual. *Revista Universidad y Sociedad*, 13(S3), 362–368. <https://rus.ucf.edu.cu/index.php/rus/article/view/2490/2445>
- Guo, B., Zhang, X., Wang, Z., Jiang, M., Nie, J., Ding, Y., Yue, J., & Wu, Y. (2023). How Close is ChatGPT to Human Experts? Comparison Corpus, Evaluation, and Detection. *ArXiv*, 1–20. <http://arxiv.org/abs/2301.07597>



- Incio Flores, F. A., Capuñay Sanchez, D. L., Estela Urbina, R. O., Valles Coral, M. Á., Vergara Medrano, E. E., & Elera Gonzales, D. G. (2021). Inteligencia artificial en educación: una revisión de la literatura en revistas científicas internacionales. *Apuntes Universitarios*, 12(1), 135–152. <https://doi.org/10.17162/au.v12i1.974>
- Khalil, M., & Er, E. (2023). Will ChatGPT get you caught? Rethinking of Plagiarism Detection. *ArXiv*, 1–13. <https://arxiv.org/ftp/arxiv/papers/2302/2302.04335.pdf>
- Llovera-López, Y., Aragón-Carretero, Y., & Cano-Olivares, P. (2023). Ciberplagio Académico entre el estudiantado universitario: un acercamiento al estado actual de la temática (2017-2020). *Revista Colombiana de Educación*, 87, 207–226. <https://doi.org/10.17227/rce.num87-13143>
- Macdonald, C., Adeloje, D., Sheikh, A., & Rudan, I. (2023). Can ChatGPT draft a research article? An example of population-level vaccine effectiveness analysis. *Journal of Global Health*, 13, 01003. <https://doi.org/10.7189/jogh.13.01003>
- Medina Díaz, M., & Verdejo Carrión, A. L. (2022). Frecuencia de comportamientos asociados con el plagio en una universidad pública en Puerto Rico. *Innovaciones Educativas*, 24(Especial), 21–40. <https://doi.org/10.22458/ie.v24iespecial.4237>
- Perkins, M. (2023). Academic integrity considerations of AI Large Language Models in the post-pandemic era: ChatGPT and beyond. *Journal of University Teaching and Learning Practice*, 20(2). <https://doi.org/10.53761/1.20.02.07>
- Reskala-Sánchez, F. J. (2020). Nuevos comportamientos de deshonestidad académica en estudiantes mexicanos: Un estudio exploratorio. *Informes Psicológicos*, 20(2), 155–170. <https://doi.org/10.18566/infpsic>
- Rudolph, J., Tan, S., & Tan, S. (2023). ChatGPT: Bullshit spewer or the end of traditional assessments in higher education? *Journal of Applied Learning & Teaching*, 6(1), 1–22. <https://doi.org/10.37074/jalt.2023.6.1.9>
- Saiz García, C. (2019). Las obras creadas por sistemas de inteligencia artificial y su protección por el derecho de autor. *InDret*, 1, 1–45. https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3365458
- Susnjak, T. (2022). ChatGPT: The End of Online Exam Integrity? *ArXiv*, 1–21. <http://arxiv.org/abs/2212.09292>

